

Boletín de AEPA

PUBLICACIÓN DE LA ASOCIACIÓN DE ESTUDIOS DE POBLACIÓN DE LA ARGENTINA



Año 27 - Número 62
Junio, 2018 - ISSN 2250-7647

PUBLICACIÓN DE LA
ASOCIACIÓN DE
ESTUDIOS DE
POBLACIÓN DE LA
ARGENTINA

Responsable:

Sabrina Ferraris (IGG-UBA)

Correo Electrónico de AEPA:

aepa.secretaria@redaepa.org.ar

EDITORIAL

NOTICIAS INSTITUCIONALES

AEPA ENTREVISTAS

CONGRESOS Y SEMINARIOS

PUBLICACIONES RECIENTES

CONVOCATORIA DE REVISTAS

PAGO DE CUOTAS

PARA ASOCIARSE

Presidente:

Carlos Grushka (UBA -UNLU – ANSES)

Vicepresidente:

Leandro González (UNC – CONICET)

Secretaria:

Laura Calvelo (DNP – UBA)

Pro-Secretaria:

Julieta Krapovickas (UDELAR)

Tesorero:

Hugo Fernando Longhi (UNT -CONICET)

Pro-tesorera:

Fernanda Olmos (UNLU)

Vocales:

Laura Acosta (UNC -CONICET)

Georgina Binstock (CENEP-CONICET)

Sabrina Ferraris (IGG-UBA)

Gustavo Peretti (UNL)

Sara Valenzuela (UNSJ)

Muy estimados colegas y amigos miembros de AEPA, tengo el gusto de dirigirles estas palabras a modo de presentación del nuevo Boletín de nuestra Asociación. Como muchos saben por haber pasado por distintos roles en Comisiones Directivas anteriores, y también por la organización de Jornadas y eventos académicos auspiciados por la AEPA, las tareas son muchas y compiten con la realidad de nuestras condiciones de "multi-empleo/tareas". A pesar de ello, los miembros de esta nueva Comisión estamos poniendo lo mejor de nosotros para que nuestra Asociación siga caminando hacia los objetivos comunes, y tratando de lograr más concreciones.

En los meses de marzo y abril varios de nosotros estuvimos abocados a la presentación y evaluación de ponencias para el 8º congreso de la Asociación Latinoamericana de Población, que se realizará en la ciudad de Puebla (México) entre los días 23 y 26 de octubre próximo. A pesar del desafío que representa el financiamiento de los gastos de participación, esperamos que muchos asociados puedan presentar sus investigaciones, participar activamente de las reuniones de las redes de investigación, mesas redondas, presentaciones de libros, debates y participar en las actividades sociales que se realicen. Los congresos de la ALAP representan una oportunidad muy valiosa para el encuentro con los colegas de la región, la actualización de nuestros trabajos gracias a la retroalimentación con los especialistas de los países vecinos, la incorporación de nuestros alumnos y recientes egresados a la comunidad de demógrafos latinoamericanos.

La escasez de recursos para participar en eventos internacionales se relaciona con el duro panorama económico que estamos atravesando. Todos somos testigos del endurecimiento de las condiciones generales de vida en nuestro país que se vienen produciendo en los últimos meses. Como una historia repetida, transitamos otra etapa de corridas cambiarias que

desembocaría en un nuevo crédito del Fondo Monetario Internacional. Es necesario recordar las funestas consecuencias sociales que nos han deparado estos créditos como sociedad, tanto en el plano de la movilidad social descendente como el deterioro de la actividad económica (en criollo "más pobreza").

A pesar que el gobierno nacional ha implementado una publicitada "gradualidad" en los cambios de política económica, el ajuste de orientación neoliberal se profundiza sobre una situación social muy frágil. Aunque se argumente la necesidad de racionalidad y sustentabilidad del gasto público, la precariedad persistente de la estructura social no admite retaceos en ningún plano de las políticas sociales. Aunque se hayan mostrado indicadores de una tibia reactivación económica, las estadísticas oficiales de INDEC o los relevamientos privados (como los de la UCA entre otros) siguen alertando sobre un piso histórico de 25% de pobreza difícil de perforar. El mentado crecimiento económico sigue divorciado del mejoramiento en las condiciones de vida de la gente real, nuestras "poblaciones" concretas.

Otro frente de conflicto y que nos afecta directamente es el ajuste del sector universitario y científico. Sabemos muy bien que desde hace más de dos años nuestra actividad como trabajadores del conocimiento está siendo amenazado por el achicamiento de los presupuestos y el deterioro sistemático de salarios. Las negociaciones paritarias de estos días, el panorama de nuevas becas e ingresos a CONICET se muestran muy desalentadores. Efectivamente no somos prioridad para el gobierno nacional y necesitamos estar más alertas que nunca para defender nuestros derechos como trabajadores.

Un hecho trascendente en estos meses es el tratamiento legislativo de la legalización del aborto (ver la entrevista a nuestras socias Silvia Mario y Edith Pantelides, en la flamante sección "AEPA entrevistas" de este Boletín). Luego de

numerosos intentos fallidos, los proyectos que proponen el acceso legal al aborto han recibido tratamiento legislativo en la Cámara de Diputados de la Nación y dieron lugar a un largo e intenso debate. Tanto las comisiones legislativas como los medios de comunicación, y las mismas calles, han sido escenarios de intensas discusiones. La naturaleza del tema involucra necesariamente diversas percepciones de la realidad sanitaria y social de nuestro país, concepciones filosóficas, convicciones morales y religiosas, que vuelven muy difícil lograr un consenso que deje conforme a todos.

Cualquiera sea el resultado de las votaciones en el Congreso, considero que el debate público y legislativo de un problema tan relevante como el aborto era una materia pendiente en nuestra sociedad. A pesar de que las posiciones no se acerquen y que la decisión de los legisladores provoque el repudio inevitable de algunos sectores, la democracia nos exige enfrentar los grandes problemas de nuestra sociedad con la mayor seriedad y tolerancia posible. Democracia es poner los problemas sobre la mesa pública y discutirlos, personalmente y a través de nuestros representantes; también es aceptar respetuosamente la decisión de las autoridades que supimos elegir, aunque nuestras convicciones más íntimas nos mantengan en el disenso.

¡Y todo esto a las puertas de un nuevo Mundial de Fútbol! Para amenizar la realidad nacional o para evadirla, este fenómeno vuelve a presentarse con su carga de pasiones y embanderamiento masivo. Ya sea que el Mundial nos convierta en Clementes fanáticos o Mafaldas criticonas, es una buena excusa para reunirse con los amigos, la familia y pasar momentos divertidos. El humor y los afectos siempre nos ayudan a volver renovados a nuestras agendas y computadoras, ¿no les parece?

Leandro M. González, Vicepresidente de AEPA.

CANAL DE COMUNICACIÓN CON AEPA

Se recuerda que el canal de comunicación de los socios con AEPA es la dirección de Secretaría aeпа.secretaria@redaepa.org.ar

Estaremos atentos a toda solicitud o consulta, así como receptivos para difundir información de interés para l@s soci@s.

AEPA EN FACEBOOK

Se informa a l@s soci@s que AEPA se encuentra presente en Facebook. Pueden encontrarnos en: <https://www.facebook.com/redaepa/>.

Para compartir información en la misma (eventos, publicaciones, convocatorias), dirigirse a <https://www.facebook.com/redaepa/> y clicar botón "Enviar mensajes".

ACTUALIZACIÓN DE CORREOS ELECTRÓNICOS

Se solicita a l@s soci@s que mantengan actualizadas sus direcciones de correo electrónico. Pueden hacerlo ingresando a:

<http://www.redaepa.org.ar/2017/07/19/actualizacion-de-datos/>

LLAMADO A PARTICIPAR EN LAS COMISIONES CIENTÍFICAS

Se invita a l@s soci@s a incorporarse a las Comisiones Científicas, cuya función principal es mantener activo el intercambio entre estudios@s de problemáticas específicas. Consisten en espacios de encuentro, en los que se realizan talleres, cursos y publicaciones, y se estimulan vínculos con otras redes, investigadores y entidades tanto nacionales como extranjeras.

A continuación se presenta el listado de las mismas. Aquell@s interesad@s en participar, por favor, escribir a su respectiv@ coordinador/a.

ENVEJECIMIENTO Y SEGURIDAD SOCIAL

OBJETIVOS

Promover espacios de reflexión sobre las implicaciones del envejecimiento poblacional y las condiciones de vida de las personas mayores en Argentina, y desarrollar los temas de seguridad social, incluyendo los sistemas previsionales, de salud, de protección contra el desempleo y la pobreza, tanto desde sus aspectos teóricos como en lo que respecta al desarrollo práctico de estos sistemas, en Argentina e internacionalmente, prestando particular atención a la interrelación entre la Seguridad Social y la dinámica demográfica.

COORDINADOR

Enrique Peláez (CIECS CONICET)

E-MAIL: enpelaez@gmail.com

MOVILIDAD Y DISTRIBUCIÓN DE LA POBLACIÓN

OBJETIVOS

Generar un ámbito de trabajo, intercambio y discusión en torno a la temática de las migraciones y la movilidad territorial de la población, y de su distribución y formas de asentamiento. Interesan aspectos relativos a la investigación, la asistencia técnica y la producción de datos, entre otros.

COORDINADORA

Laura Calvelo (Dirección Nacional de Población y UBA)

E-MAIL: lauracalvelo@gmail.com

NUPCIALIDAD Y REPRODUCCIÓN

OBJETIVOS

Promover, discutir y difundir investigación sociodemográfica en temas relacionados con la reproducción de la población en un sentido amplio, incluyendo tanto los aspectos relativos a la fecundidad y la salud reproductiva como a la formación, organización y disolución de uniones conyugales y familias.

COORDINADOR

Hernán Manzelli (CENEP-CONICET)

E-MAIL: hernan@cenep.org.ar

POBLACIÓN, TERRITORIO Y AMBIENTE

OBJETIVOS

Profundizar los estudios centrados en la identificación y análisis de las desigualdades socio-territoriales en relación con el grado de bienestar de la población argentina. Generar aportes que posibiliten mejor comprensión de los procesos sociales, históricos y territoriales que incrementan la fragmentación, segregación, exclusión y diferenciación socio-espacial en espacios rurales y urbanos de la población argentina en diferentes escalas de análisis.

COORDINADOR

Guillermo Velázquez (UNICEN)

E-MAIL: gvelaz@fch.unicen.edu.ar

PRODUCCIÓN DE DATOS

OBJETIVOS

Analizar los avances metodológicos y empíricos con relación a la medición de los fenómenos sociales y demográficos, contribuir a la discusión sobre los alcances y limitaciones de las fuentes tradicionales de datos a la luz de las transformaciones de la sociedad argentina, debatir sobre las metodologías que se han desarrollado en los últimos años con el objeto de visualizarlas y evaluar la calidad y cobertura de los datos relevados por las fuentes tradicionales.

COORDINADORA

Victoria Mazzeo (FSOC – UBA)

E-MAIL: victoria.mazzeo@gmail.com

MORBILIDAD Y MORTALIDAD

OBJETIVOS

Analizar las condiciones de salud de la población y del proceso salud-enfermedad-muerte en un contexto de transición epidemiológica avanzada (predominio de las defunciones por causas no transmisibles o crónicas), pero con fuertes contrastes al interior del país: según divisiones político-administrativas y según grupos sociales diferenciados. Esto implica el abordaje de investigaciones dirigidas al estudio de las limitaciones permanentes en la salud de la población, las realidades autopercibidas de esas restricciones o discapacidades y el estudio de las causas de muerte de la población.

COORDINADORES

Cristina Massa (INDEC y UNLu) y Bruno Ribotta (CIECS, CONICET y UNC)

E-MAIL: cristinamassa16@gmail.com y brunoribo@yahoo.com.ar

DEMOGRAFÍA HISTÓRICA

OBJETIVOS

Reunir investigadores dedicados a diversas líneas de indagación sobre las poblaciones históricas. A largo plazo, replantear e incluso revisar los enfoques tradicionales y las metodologías que se han venido utilizando hasta el momento en este campo de estudio en Argentina. El objetivo inmediato -y más concreto- es crear espacios específicos de discusión e intercambio respecto de temáticas que incluyen el estudio de los fenómenos demográficos en el contexto teórico de las transiciones demográfica y epidemiológica, estudios sobre la familia, demografía diferencial, fuentes de datos, ideología censal, entre otros. Además, vincular con otras entidades afines fuera del país.

COORDINADORA

Gladys Massé (INDEC, UBA y UNTREF)

E-MAIL: gladysmasse@yahoo.com

EDUCACIÓN Y POBLACIÓN

OBJETIVOS

Promover la investigación educativa local, regional y nacional, utilizando diferentes fuentes secundarias de información: censos, encuestas permanentes de hogares, registros educativos y las provenientes de organismos internacionales, con el fin de brindar diagnósticos minuciosos de problemáticas socioeducativas, que sirvan de orientación a los organismos públicos para diseñar, planificar y desarrollar políticas públicas.

COORDINADORES

Marcos Andrada (CONICET y Universidad de La Rioja) y Victor Eduardo Torres (CONICET y UNC)

E-MAIL: marcosandrada80@gmail.com y torresedu@gmail.com

PROYECCIONES DE POBLACIÓN

OBJETIVOS

Conformar un grupo de profesionales con experiencia en la temática de manera de contribuir a la realización de estudios analíticos de las proyecciones de población vigentes y también de carácter metodológico. Las estimaciones y proyecciones de población son de fundamental importancia para analizar la realidad social del país de manera de poder atender a futuro las necesidades de la población, especialmente la de menores recursos y con mayores carencias. De allí la importancia de contar con evaluaciones apropiadas de la realidad demográfica de la Argentina, a la luz de la cual se puedan evaluar los resultados de las proyecciones elaboradas y consensuar los procedimientos metodológicos a partir de los cuales se pueden obtener proyecciones de población lo más confiables posibles.

COORDINADORES

Cristina Massa (UNLu e INDEC) y Leandro González (UNC y CONICET)

E-MAIL: cristinamassa16@gmail.com y leandrogonzalez@yahoo.com.ar

POBLACIÓN Y VIOLENCIAS EN ARGENTINA

OBJETIVOS

Promover, discutir y difundir investigaciones sociodemográficas que contribuyan al abordaje de las distintas formas de violencia presentes en la población argentina. Se trabajará con abordajes sobre las distintas formas de violencia interpersonal e intrapersonal, colectiva e institucional, de género, generación, y su relación con el cumplimiento de los derechos generales y específicos de las poblaciones afectadas.

COORDINADOR

Matias Bruno (CENEP)

E-MAIL: matiasb@cenep.org.ar

Magnitudes y sentidos

Por Sabrina Ferraris y Laura Borsellino

En esta oportunidad elegimos entrevistar a **Silvia Mario**¹ y **Edith Alejandra Pantelides**², ambas demógrafas y socias de nuestra AEPA, autoras del documento titulado "Estimación de la magnitud del aborto inducido en la Argentina". Fruto de una investigación más amplia realizada en el 2005 financiada por el Ministerio de Salud de la Argentina a través de CONAPRIS (Comisión Nacional de Programas de Investigaciones Sanitarias), que fuera coordinada por Silvina Ramos y Edith Alejandra Pantelides, publicado en el 2009 en *Notas de Población*³, en estos días ha sido recuperado por la opinión pública, en un contexto de debate nacional sobre la ley por despenalización del aborto. En esa investigación ellas se propusieron estimar la dimensión del aborto inducido en la Argentina, siendo una tarea compleja –como mencionan las autoras–, dado que el aborto –salvo por un par de excepciones– es ilegal y, en consecuencia, no existe un registro que lo cuantifique y que además distinga los abortos espontáneos de los inducidos. Así, las investigadoras señalaban en ese trabajo que entregar una cifra exacta es claramente imposible, por lo que presentaron estimaciones alternativas, a partir de dos metodologías disponibles, a fin de obtener un rango de valores "dentro de los cuales se encontraría el "verdadero" número de abortos y mostrar en detalle la fundamentación científica de cada estimación para que pueda ser examinada y replicada."⁴ Lo interesante de estas dos metodologías implementadas, es que justamente son apropiadas para hacer estimaciones en contextos de ilegalidad del aborto. ¡Inauguramos, pues, esta sección de "AEPA entrevistas" con ellas!

SF: Una de las cuestiones que queríamos consultarles es al momento de construir ese trabajo: ¿qué evaluación metodológica hicieron? ¿Por qué decidieron usar esos dos métodos para relevar el aborto inducido?

AP: Esto es parte de un trabajo más amplio. Era una beca, de estas becas que se llaman "multicéntricas", otorgadas por lo que antes se llamaba el CONAPRIS, y ahora se llama "Salud investiga".

SM: Un financiamiento del Ministerio de Salud que promueve la investigación en temas de salud. Por eso siempre cometen el mismo error y dicen "En un estudio del Ministerio de Salud... o con los datos oficiales de..." Los únicos datos oficiales son los que publica la DEIS (Dirección de Estadística e Información de Salud) o los que publica el INDEC (Instituto Nacional de Estadísticas y Censos)... la Dirección de Estadística del Ministerio de Salud. Lo nuestro es un estudio financiado por el Ministerio de Salud, que creo que en ese caso hasta, por ser multicéntrico, proponía los temas.

AP: el tema se llamaba "Morbilidad materna severa". Y éste era sólo un capítulo, el de estimación del aborto... después incluía otras cosas. Se hizo una encuesta a mujeres internadas con complicaciones de aborto...

SM: Un análisis exhaustivo de la calidad de las Estadísticas Vitales de los egresos, que esa era una parte que hacía un epidemiólogo, Iván Insúa, junto con Mariana Romero. Eran tres ejes que tenía esa investigación: uno era la encuesta en maternidades a mujeres internadas por complicaciones post-aborto, otro era un análisis de las fuentes secundarias, básicamente de las Estadísticas Vitales, y otro era si se podía, con la información que había disponible, o con el financiamiento también, estimar la cantidad de los abortos.

AP: En realidad, la coordinación, que Silvina Ramos... yo... Mariana Romero. Ella (*Silvia*) en ese momento era becaria, y... Hernán Manzelli, Magalí Gaudio...

¹ Licenciada en Ciencia Política de la UBA y Magister en Economía de Gobierno del Instituto Torcuato Di Tella. Es investigadora del Instituto de Investigaciones Gino Germani e investigadora visitante en el CENEP. Es docente de la Maestría en Demografía de la Universidad de Luján. Integra la Comisión Científica de Nupcialidad y Reproducción de la Asociación de Estudios de Población de Argentina (AEPA) y la Comisión Académica de la Maestría en Demografía Social de la UNLu, especializada en demografía.

² Licenciada en Sociología de la UBA y Ph. D. en Sociología de la Universidad de Texas en Austin. Ha completado postgrados en demografía del Centro Latinoamericano de Demografía y de la Universidad de Princeton. Es investigadora titular del Centro de Estudios de Población del que fue directora. Fue presidenta de la Asociación de Estudios de Población de la Argentina-AEPA y de la Asociación Latinoamericana de Investigadores en Reproducción Humana-ALIRH y representante para América Latina en la Unión Intenacional para el Estudio Científico de la Población (IUSSP).

³ Silvia Mario y Edith Alejandra Pantelides. 2009. "Estimación de la magnitud del aborto inducido en la Argentina" en *Notas de población* N ° 87, CEPAL. En <https://repositorio.cepal.org/handle/11362/12842>

⁴ ídem.

SM: Cecilia Gianni, del CEDES... Silvia Fernández... Lo que hicimos nosotras, primero guiadas por Alejandra, fue revisar todos los antecedentes, todo el estado actual de conocimiento, el estado del arte en lo que eran las estimaciones del aborto.

AP: Y dado el contexto de ilegalidad, básicamente, y los datos que teníamos, eran estos dos métodos.

SM: Que no son un invento nuestro, ni una creación nuestra, que son dos métodos que ya se utilizan en otros países, en otros contextos para hacer exactamente lo mismo⁵. Uno de ellos, es el que tiene más trayectoria, que es el método de los egresos... en inglés la sigla AICM (Abortion incidence complications method). Tiene más trayectoria porque tiene una institución que es el Guttmacher Institute en Estados Unidos que lo viene desarrollando, y la OMS (Organización Mundial de la Salud) toma esas estimaciones para cuantificar la magnitud del aborto en los países donde no hay estadísticas confiables. Por lo tanto, en cualquier publicación de la OMS que hable de aborto, para muchos países el dato de los abortos es con esa metodología. Y el segundo método, que es el "residual", es una aplicación que tomamos de otras dos investigadoras, Johnston, H. y K. Hill, que a partir de un modelo de los determinantes próximos de la fecundidad, utilizan ese modelo para despejar la variable incógnita, que sería el aborto o el coeficiente aborto. Y después, mediante una transformación matemática, pueden obtener la tasa de aborto, y el número de abortos anuales. Ese método también tiene su trayectoria, digamos, en la literatura está recogido que se aplicó en otros países, y en el caso nuestro sería el que se basó en la Encuesta Nacional de Nutrición y Salud del 2005. En cambio, el otro se basó en los egresos hospitalarios del año 2000. O sea, que la estimación no es comparable en el mismo momento del tiempo, una es del 2000 y la otra con datos del año 2005.

AP: Si, el egreso hospitalario es un dato que la Dirección de Estadística no publica año a año, como otros datos.

SM: Porque es muy difícil de compilar... a veces es incompleto, las jurisdicciones no tienen todas el mismo nivel de sistematización y de rigurosidad para cargarlo... lo tienen que depurar mucho. Igual a veces se publica... yo quise en un momento ver la evolución, y hay años para los cuales no hay datos, por ejemplo, para Ciudad de Buenos Aires. Entonces, en ese momento estaba completo para todas las jurisdicciones, y además nosotros habíamos hecho un análisis para ver el grado de certeza de los datos, si estaban bien clasificados los egresos. Habría otras metodologías, no es la única forma de estimar el número de abortos. Una forma sería que fuera un evento que se registrara como los nacimientos. Se registra y entonces tendríamos un registro, en vez de los egresos por causa de aborto, un registro de los abortos. Aunque igualmente tiene, me parece, cuestiones que dificultan su registro, por ahí no tanto como los nacimientos, ¿no? Porque muchos abortos pasan desapercibidos... no los provocados, pero muchos abortos espontáneos pasan desapercibidos, para las mismas mujeres. O sea, el aborto como evento es mucho más invisible. Pero ya sería un avance poder tener un registro. Otra cuestión podría ser salir y preguntarles a las mujeres...

AP: Se puede hacer una encuesta a las mujeres, parece obvio, pero en contexto de ilegalidad no hay muchas alternativas. Muy pocas te contestan. De hecho, la encuesta que se hizo en la maternidad, a mujeres internadas por complicaciones de aborto, donde suponemos que buena parte son abortos provocados, (porque los espontáneos se complican menos, etc.), hay muy pocos registros de aborto, muy pocas respuestas. Tienen una tendencia, sin embargo, pero esa es otra investigación.

SM: Igualmente creo que si lo pudiéramos trasladar esto al día de hoy... así como antes también era más difícil preguntar sobre violencia doméstica y hoy en día, quizás, hay cierto contexto que anima a la gente a manifestar o a contar, quizás si ahora preguntáramos por aborto no sería el mismo grado de ocultamiento o de vergüenza, ¿no?

AP: O de temor...

SM: ¡O de temor! Pero bueno, en ese momento por temor a represalia... Y después hay otras técnicas que tampoco nosotros pudimos probar, por ejemplo la que se basa en encuestas donde la persona que está respondiendo... está respondiendo ya sea si abortó o no en el último año u otra pregunta, y el entrevistador no sabe a qué pregunta, a cuál de esas dos preguntas está respondiendo...

AP: Se llama método de respuesta aleatorizada...

SM: (...) como vos no sabés a qué tipo de respuesta estaba respondiendo el entrevistado, no podés relacionar las características del entrevistado con la condición de haber abortado o no. Entonces está buena, pero con todo lo que cuesta, y la logística y tal, el dato que saco es pobre, ¿no? Lo cual nos dejó a nosotras en ese momento con los otros dos métodos. Teníamos la suerte de que estaba hecha la Encuesta Nacional de Nutrición y Salud... que también para ese momento era un avance. Si no, nos

⁵ Como señalan en dicho documento: "uno de los métodos (diseñado por S. Singh y D. Wulf) consiste en una expansión del número de egresos hospitalarios por complicaciones de aborto. El otro (propuesto por H. Johnston y K. Hill) se basa en el modelo de Bongaarts que relaciona la fecundidad real observada con la fecundidad potencial, la prevalencia de uniones, de uso de métodos anticonceptivos, de aborto y de infertilidad postparto (los cuatro determinantes próximos más importantes)."

hubiésemos quedado con un solo método. Y en su momento nos lo planteamos como un ejercicio, cuantificar, dar un rango de magnitudes

AP: Aproximarnos a tener alguna idea.

SM: No teníamos muy claro si estábamos acertando, digamos, porque conocíamos -y de hecho dejamos explicitadas-, las limitaciones que tiene dar una cifra usando estos métodos que son indirectos.

SF: La otra pregunta que nos hacíamos pensado desde la disciplina, en la evaluación de las fuentes, que inclusive tener esa encuesta, en ese momento, fue un lujo, ¿no? Por nuestra historia en tener encuestas justo sobre cuestiones reproductivas...

AP: Si. Aunque curiosamente en el año 1969 desde el Ministerio de Salud se hizo una encuesta de aborto en el Área Metropolitana de Buenos Aires. Se llamó PEAL, un programa de encuestas de aborto de América Latina, que lo hacía el Centro Latinoamericano de Demografía, el CELADE, pero con sede en el Ministerio de Salud. En Buenos Aires, en la ciudad de Panamá, Bogotá, Lima... no me acuerdo si había otra más. Y hay publicaciones... pero ahí no estimaron el número de abortos, sí estimaron la tasa para la Ciudad de Buenos Aires y el Conurbano.

SF: Y en este caso, pensado esto que comentaban ustedes de las dificultades de la mujer a decir, digamos, ¿hubo algún tipo de informe de evaluación de esa fuente? Por ejemplo...

AP: Si sí, la publicación que hicieron dice que, en particular en la Ciudad de Buenos Aires, consideran que está muy subenumerado, subregistrado, en fin, el aborto. Pero bueno, la encuesta lo hacía de distintas maneras. Yo trabajé en esa encuesta, fui supervisora de campo. Había una pregunta directa, y una historia de embarazos. Y cuando había un espacio, entre embarazo y embarazo, que fuera medio largo, se volvía a preguntar. Está publicado por clase social, por nivel socioeconómico, se hicieron unas 1.300 encuestas. Y era en el gobierno de Onganía.

LB: Les queríamos preguntar si se habían encontrado con dificultades específicas, por hacer este trabajo, que tuvieran relación con la ilegalidad del aborto, si tuvieron dificultades para publicar, o institucionales que les digan "no, con eso no se metan", o algo así...

SM: No. Ninguna

AP: No. Y yo no me acuerdo bien la iniciativa si salió del Ministerio... o sea, si fue un tema que salió del Ministerio... yo creo que no, porque fue un tema que se hizo con el CEDES (Centro de Estudios de Estado y Sociedad) que está muy metido en esa temática.

SM: Igual el Ministro era Ginés González García, no iba a haber por ese lado problemas. Y nosotros, como trabajábamos con datos secundarios, o sea, nosotros, excepto a los profesionales de la salud, no le preguntamos nada a nadie para hacer la estimación del número de abortos. A los profesionales de la salud los tuvimos que entrevistar, pero ellos no hablaban sobre su práctica, hablaban de lo que opinaban de lo que era la situación y de lo que conocían. Pero en ningún momento estaban contestando sobre cosas que hacían ellos. ¿A qué me refiero? Uno le preguntaba: "¿Usted opina que los embarazos que se interrumpen por legrado se complican?" Si o No... "¿qué complicaciones...?" Así. No le decíamos: "¿A usted se le complica cuando hace un aborto...?" Entonces la persona no sentía ningún tipo de limitación para contestar. ¿No sentía que estaba poniéndose en juego.

AP: Si. Esa encuesta es la que complementa los egresos hospitalarios.

SM: (...) El profesional estaba en el hospital y recibía a mujeres que ya estaban con esas complicaciones. Y eso, entonces, lo ponía en un lugar de no compromiso con el hecho en sí del aborto. Yo hice algunas de las entrevistas a los profesionales y no sentí que tuvieran ningún tipo de prurito, o temor, de responder. Sí, lo que a veces pasaba, es que uno en el afán de saber cosas del aborto pregunta cuestiones que ellos pueden decir que "la verdad de esto no sé". Que pasó de hecho, pero no era en la mayoría de los temas que se preguntaban. Por ejemplo, si uno quiere saber si en las mujeres pobres los abortos se complican más que las no pobres... y bueno, ahí sí que... porque las pobres son las que conocen más porque son las que más acceden al hospital público. Y de las no pobres no saben tanto...

AP: De esas no sabemos. O sí saben, pero de esas no sabemos. Muchos a veces en la práctica privada hacen abortos, y después...

SM: No, obstáculos para llevar adelante la encuesta, no tuvimos. La dificultad vino después, pero no sé si es una dificultad o forma parte también de lo que sucede en la academia, de la gente que por ahí lee el trabajo y lo objeta. Como nuestro archi-enemigo... (risas)

AP: Hay un grupo en Chile, de la Universidad Católica. (risas)

SM: El Dr. Koch. Pero no es nuestro enemigo solamente, es un enemigo global que se dedica a poner en tela de juicio todas las estadísticas sobre aborto que se hagan en Latinoamérica.

AP: Y el método también. Porque él ataca el método, directamente a la Institución Guttmacher. Y ellos le han contestado, creo que una vez, y después decidieron no contestar más. Pero sí, tienen algunas objeciones y proponen algunos métodos alternativos tales que daría un número de abortos quizás inferior al número de egresos

SM: No tiene mucho "pies ni cabeza", pero a veces cuando los medios de comunicación levantan las voces que se oponen al aborto, la fundamentación estadística, o la crítica al número de abortos, se hace a partir de argumentos que brinda este médico que tiene sede en la Universidad Católica de Chile.

SM: tampoco yo me imaginé nunca que iba a ser tan controvertido, ¿no? Me parecía difícil, en un momento desconfié, y era cuando decís, "Esto ¿cómo se va a estimar?". Después, trabajando, conociendo el método, y aplicándolo, me fue cerrando más.

AP: Y lo que te da cierta confianza es que, si bien los dos métodos dan cosas diferentes, no da uno que son 50.000 y el otro 500.000. Hay un rango. Y hay un solapamiento. Pero en general el de egresos hospitalarios da números más bajos, que el otro método. Me parece que el número va más para el extremo más bajo del rango, los otros dan números me parece muy altos. Es una opinión, ni siquiera bien fundamentada.

SM: Desde lo que es la metodología y la demografía pura, el otro método (*se refiere al Residual*) está basado en muchos más supuestos. Si vamos a decir las cosas lo más llanas posibles, el método de los egresos tiene algo, que es un hecho incontrastable, que son los egresos, están ahí. Hubo equis cantidad de mujeres que fueron al menos dejadas un día en internación porque tuvieron una complicación asociada a un aborto. Eso es una realidad. Nos deja afuera un montón de otros abortos: los que no se complicaron; los que se complicaron pero no llegaron al hospital; los que se complicaron, llegaron al hospital y no quedaron internadas las mujeres. Esos son los que nos faltaría estimar. Pero partimos de un número concreto. El otro método tiene más supuestos: tiene una Tasa de Fecundidad Teórica que a Bongaarts -quien diseñó el modelo- le da 15.3, que sería el número máximo de hijos que tendría una mujer promedio desde que tiene la menarca hasta que deja de ser fértil, si no se cuidara nunca.

AP: Está basado ese número en poblaciones históricas de las que tienen buenos registros y en poblaciones de sectas protestantes que no limitan su fecundidad hasta el día de hoy.

SM: Entonces a partir de muchos datos de distintas poblaciones llega a ese número. Pero ese número asume que la infertilidad es de equis proporción en las poblaciones, y alguien podría decir "La vida moderna, esto y aquello... puede ser que la infertilidad sea mayor", o "esta población está expuesta a estos factores ambientales que estas otras, que Bongaarts consideró, no". Entonces, por ahí ese 15.3 no sería 15.3, sería 14.7. Ya ahí hay un primer punto que haría que la estimación cambiara, porque al aplicar la fórmula vos estás diciendo que esa fecundidad teórica máxima se ve reducida por ciertos factores que hace que la fecundidad real en vez de ser 15.3 sea para Argentina -en el año 2005- 2.3. ¿Qué hace la población de Argentina para tener 2.3 en vez de 15.3? Usa anticonceptivos, no todas las mujeres tienen relaciones sexuales, algunas abortan y otras están dando de mamar, por lo tanto, son infértiles en ese momento. Y por eso, en vez de tener 15.3 hijos promedio, tienen menos. Pero bueno, si ya partimos diciendo que no son 15.3...

AP: pero yo creo... yo soy más demógrafa, creo que es un número bastante sólido.

SM: Bueno, está bien, ese. Pero después tenemos otros números, porque cada método anticonceptivo que usan las mujeres tiene asociada una efectividad de uso. Esas tablas de efectividad de uso se construyen a partir de datos reales de mujeres que usan distintos métodos anticonceptivos que son seguidas durante un año, y al año se verifica si quedaron embarazadas o no. Entonces, de 100 mujeres que durante 1 año usaron DIU, se embarazó una. El DIU tiene 99% de eficacia. El preservativo tiene 85%, y así sucesivamente. Esas tablas están construidas para poblaciones...

AP: ¡Qué tienen estadísticas para esas cosas! ¡Qué cuentan esas cosas! (*risas*)

SM: Y nosotros no. Entonces tuvimos que tomar una tabla que nos pareció se adaptaba más a la realidad de la Argentina, porque estos valores cambian mucho en las distintas poblaciones. Tomamos la de Estados Unidos...

AP: En 1950...

SM: un poquito después creo. Las tablas difieren, por ejemplo, a Bongaarts el preservativo le da 0.70 de efectividad, quiere decir que de cada 100 mujeres que lo usan, hay 30 embarazos.

AP: Porque no es solamente la efectividad del método en sí, sino cómo se usa, ¿no?

SM: Bueno, si yo fuera una contraria al método diría "Bueno, habría que ver si esa efectividad de uso es o no es". Porque si la efectividad de uso que usamos es mayor a la real, le estamos otorgando un peso mayor a la reducción de la Tasa Global de Fecundidad al uso de anticonceptivos que a otros factores.

AP: Y el aborto es "el residuo". Porque una vez que contamos todos los decrementos que producen todas las otras cosas, lo que nos queda es el aborto. Entonces el aborto "recoge" todos los errores que pudiera haber. De repente los errores se compensan, si tuvimos suerte.

SF: ¿Por eso quizás se usa más el otro método, el de los egresos?

SM: yo creo que también es que para éste se necesita más información. En cambio para el otro, con los egresos más la encuesta a los informantes claves... Sobre todo porque nosotros tenemos buenas Estadísticas Vitales...

AP: Pero el otro no necesariamente necesita una encuesta (*se refiere al Residual*), en países donde se registra esa información. El investigador puede no necesitar una encuesta en países, como en Estados Unidos, donde hay encuestas gigantescas sobre todos los temas, que ya están hechas, entonces el investigador va y usa esos datos. Nosotros no teníamos, y bueno, por suerte estaba hecha la Encuesta de Nutrición y Salud, y el módulo de Salud reproductiva, que nos dio unas cuantas de estas cosas.

SF: Y si tuvieran que hacer de nuevo hoy ese trabajo, ¿utilizarían los mismos métodos? ¿Sería posible? Esto que estás diciendo de las fuentes... ¿cómo lo piensan hoy?

AP: Mirá, nos complicó la vida el misoprostol. Ya se estaba empezando a usar en esa época pero no era tan usado. Porque los egresos hospitalarios han disminuido en realidad, pero no sabemos si es porque disminuyó el aborto, si disminuyeron las complicaciones, y si disminuyeron las complicaciones es por el uso de misoprostol, probablemente. Dos factores, uno que viene de más lejos, las mujeres ya sabían que tenían que tomar un antibiótico, entonces las infecciones generalizadas habían bajado bastante. Respecto al misoprotol, en los primeros años de uso, que por suerte nos tocaron a nosotras, suponemos que al ver el sangrado la mujer iba al hospital. Pero a medida que se va conociendo que hay un sangrado normal, la mujer puede ya no ir al hospital y bajan los egresos. La otra cosa es, que aunque la mujer vaya al hospital con un sangrado, posiblemente la atiendan en guardia. Y la estadística de los egresos no toma los casos de guardia. O sea que ahí tendríamos una base, diría, peor.

SM: Claro, no sabríamos si son comparables los egresos hospitalarios por causa de aborto de hoy con los de hace 15 años.

AP: Además tendríamos una base que, en principio, sería una base que representaría mucho menos al aborto. Porque estarían solamente, realmente, casos de complicaciones más graves. Y muchos más de los que no tienen complicaciones, que son los que nosotros tenemos que estimar, quedarían afuera.

SF: eso con respecto al método de los egresos. ¿Y con respecto al otro?

SM: El otro sería posible. Nosotros, de hecho, hicimos un ejercicio, con la Encuesta Nacional de Salud Sexual y Reproductiva del INDEC, del 2013. Y hay un tema que yo nunca pude terminar de dilucidar si es un cambio en el comportamiento de las mujeres o mala calidad de la encuesta, porque justo el INDEC estaba en una época turbulenta. Pero, por ejemplo, el mix de métodos que las mujeres usan es muy distinto al que nosotras encontramos en la encuesta del 2005. En términos de que bajó el uso del preservativo mucho, y se trasladó todo... O sea, la cantidad de mujeres que usan métodos anticonceptivos sexualmente activas, la proporción es similar a las que habíamos encontrado nosotras, lo que cambió es el mix de métodos. Pasando a menos uso de preservativo y a más uso de píldora. Bajó un poquito el DIU, que era un método de los más seguros, y también bajaron un poquito –pero eso uno nunca sabe si es por el diseño de la muestra- las ligaduras tubarias... que se supone que deberían haberse incrementado porque esta encuesta nueva se hizo posterior a que la ligadura entrara como uno de los métodos del Programa de Salud Sexual y Reproductiva, cuando en el año 2005 no formaba parte. Con lo cual, nunca me quedó bien claro si eso era... la realidad que había cambiado o que la encuesta no había captado bien. Y el ejercicio, que las autoras que hicieron el método -Johnson y Hill- dicen que puede suceder, es que los coeficientes pueden salirse de rango. O sea, te pueden dar mayores a uno, lo cual es un error porque te tienen que dar entre 0 y 1, y esto pasó con este ejercicio. Como que el método no...

AP: No funcionó

SM: Claro, no funcionó con estos datos. Pero sin aplicar el método, mirando la realidad, vos decís, la Tasa Global de Fecundidad, más o menos, se mantuvo, no es que bajó muchísimo desde el 2005 a ahora. La proporción de mujeres que usa anticonceptivos es más o menos la misma, ponele que cambió el mix y usa métodos más seguros, como la píldora.

AP: Si, y menos ligados a las enfermedades de transmisión sexual, porque en la primera encuesta estaba el SIDA muy presente. Y ahora el SIDA, bueno, para preocupación de todo el mundo, salió del radar, y la gente... ese movimiento desde el preservativo a la píldora tiene ese sentido, ¿no?

SM: Podría ser. Y bueno, después, la exposición sexual un poquito aumentó. Es decir, la proporción de mujeres que dicen ser sexualmente activas respecto a las del 2005 subió, pero tampoco tanto. Pero subió. O sea, las posibilidades van para arriba o para bajo, y en la práctica, el residuo podría tener el mismo valor que antes. Porque en realidad Bongaarts usa cuatro factores, pero el último que es la insusceptibilidad postparto, o sea, la infertilidad que las mujeres tienen después de haber tenido un hijo, ese en nuestro país no pareciera tener mucha importancia.

AP: Que ese nosotros lo medimos por un "proxi" que es la duración de la lactancia, porque no hay estadísticas.

SM: Pero tiene que ser lactancia exclusiva... o sea, no parece que hubiera una duración tal que influya en la tasa. Con lo cual... a mí, si me preguntaran hoy, me encantaría hacer una encuesta. Una encuesta, que pudiera combinar la pregunta directa, y después la pregunta con respuesta aleatorizada, y comparar, y mostrar el sesgo. Y mostrar la dificultad de las mujeres de declarar el evento, y mostrar qué cantidad sale si usamos la pregunta directa, qué cantidad sale si usamos la pregunta con respuesta aleatorizada. Y bueno, investigar un poquito más cómo cambia el tema de las complicaciones con este nuevo uso del misoprostol. Ahora hay un par de registros incompletos y nuevos sobre ILE (Interrupción Legal del Embarazo) que tienen aún más problemas que los registros de egresos hospitalarios, y después está la REDAAS, de profesionales de la salud y el derecho que acompañan a las mujeres en situaciones de interrupción legal del embarazo, que se nuclean, y aportan, llenan una

información para ir construyendo un registro de Interrupción legal del embarazo que no es oficial, que es de la red de ellos.

SM: Acá la cuestión es por qué a la gente le importan tanto cuántos son los abortos.

SF: A ver... (*risas*)

SM: Yo tengo mi idea, que es propia, ¿no? Y que creo que, sobre todo en este momento, si bien es importante tener una idea o una noción, yo correría el foco de cuántos son. A mí me parece que ahí... porque el problema no se pone menos problemático porque en vez de 500 mil que es el "número mágico" fuera 370 o 300 mil. O sea, el problema sigue siendo el mismo, que hay una proporción de mujeres que se exponen a un riesgo para su salud que es evitable. Y que, por lo tanto, el Estado tiene que tomar alguna determinación, alguna política, para que eso no suceda. Y toda esta discusión sobre si el aborto ahora no es más la primera causa de mortalidad materna y pasó a la segunda o a la tercera, que es verdad, pero porque eso es una incidencia relativa. O sea, un año aumentan las causas que no son las del aborto, y cuando volvés a calcular la distribución, la importancia del aborto sube o baja un puesto o dos puestos. Siempre está entre las primera tres causas de muerte materna. Ya está, me parece a mí, ¿no? Porque hacer el hincapié en el número, en un contexto de discusión de una política pública, como si la veracidad o la certeza, o el grado de ajuste, del número que estimamos a la realidad de los abortos fuera a cambiar la situación, me parece cargarnos a nosotras de una responsabilidad.

AP: Y nosotras lo presentamos en la IUSSP, a organizaciones de los demógrafos.

SM: Fuimos a eventos de la IUSSP. Como dijo Silvina Ramos la otra vez, nos sometimos a comités académicos. Porque los pares no dijeron nada de eso. Tampoco para los pares era un... era una investigación más. Acá, en este momento particular... con lo cual a mí me genera extrañeza, porque me llama alguien y me dice que quiere que le hable... Y yo le digo mirá que yo mucho no te puedo hablar, yo te puedo contar cómo estimamos, qué método usamos, re aburrido para un periodista que quiere publicar algo en un diario. Y de hecho solamente una entrevista en un diario, La vaca, es la única que agarró el artículo... ¡No lo podía creer! (*risas*). La periodista lo leyó y dijo "Dijeron esto" "Hablaron de un rango". Menos mal.

AP: Si. Y Lanata lo leyó, o lo hizo leer, porque debe tener un equipo. En una editorial, realmente de Clarín, él menciona el rango, por ejemplo. Que en ningún lado, todos dicen 500 mil y se acabó.

SM: Y encima nosotras nunca decimos 500 mil... 522 mil decimos, peor (*risas*). La cuestión es que cuando vos les decís, mirá, yo te paso el artículo, porque me fastidia que se siga repitiendo "Los datos oficiales", porque no corresponde atribuirle al Ministerio los datos de una investigación que solamente finició.

SM: (...) Y vos pensá que le tenemos que estar explicando cómo calculábamos los coeficientes, que si usábamos la lactancia mediana o la lactancia promedio, y en realidad... la gente dice ¿"Pero cuántos son?" Y después no quieren saber todas las cosas que se hacen para que ese número tenga que ser caracterizado o tomado con cierto cuidado. Por eso digo, si quieren el número, el número real concreto, el que no tiene prácticamente ningún tipo de cuestionamiento, porque algún cuestionamiento se le puede hacer, es el de los egresos. ¡Ese es el número!

AP: Los egresos pero depurados. Porque nosotras hicimos toda una depuración, por algunos mal clasificados, otros... estimamos qué parte eran espontáneos.

SM: (...) también hay otras estimaciones que ayudan en este debate, no se. Si vos agarrás el sistema de información perinatal, en el que a cada mujer que llega para controlarse un embarazo o un parto, le preguntan si ese embarazo fue planificado, y te dice Si o No, y si estaba usando métodos anticonceptivos para evitarlo, y te das cuenta de la gran cantidad de embarazos que siguen adelante y no fueron planificados, te podés poner también a pensar cuántos no habrán llegado. Y todas las que no estaban usando... o sea, hay por todos lados rastros, indicios, que te están marcando un problema, que hay un montón de embarazos que no fueron planificados, que si bien muchos se llevan adelante, muchos otros tantos no se llevarán.

AP: En la encuesta de mujeres internadas, muy pocas declararon abortos. Pero ahí se nota una tendencia. Si el embarazo fue querido, la proporción baja. Nosotras le preguntábamos de cada embarazo, cómo terminó: nacido vivo, nacido muerto, aborto espontáneo, aborto provocado. Cuando es aborto, la mayoría te pone aborto espontáneo, pero hay algunos casos en aborto provocado. Pero las dos cifras tienen tendencias... por ejemplo, muy clara si el embarazo no fue planeado, la proporción que declara aborto, de cualquier tipo, es más alta que si el embarazo fue planeado. Entonces, vos decís... bueno.

SM: Claro, algo hay.

AP: Entonces están juntando sus abortos como si fueran todos espontáneos, pero esa tendencia nos está diciendo ahí hay... También les habíamos preguntado si habían pensado en hacer algo para interrumpir el embarazo, y también eso tiene relación con si está o no planeado. De las que tuvieron uno planeado muy pocas dicen que pensaron algo, y de las que era no planeado hay una buena cantidad que te dicen que sí pensaron algo, y hay una buena cantidad que sí intentaron algo, mayor que las que tenían un embarazo planificado.

SM: Aunque después te terminan diciendo que el aborto que las llevó al hospital es espontáneo, ¿no?

AP: Claro, podés sospechar que una buena parte lo fue.

SM: Lo mismo que a una mayor nivel de paridez, de las mujeres que estaban internadas por complicaciones de aborto que ya tenían más de un hijo, más de dos, más de tres, cada vez que aumentaba el orden de paridez, aumentaba más el aborto provocado pero también el espontáneo. Es sintomático, está mostrando que hay algo del orden de lo no dicho pero que sigue apareciendo. Entonces, lo que digo, es que hay una realidad que las mujeres en Argentina abortan, abortamos. Y el problema es ese, no si son 500 mil, o entre 372 mil y 522 mil. Eso es lo que creo yo... ahora, un ejercicio demográfico que para el conjunto de la población en otro momento hubiera resultado tan aburrido como calcular, no se, el sesgo de la respuesta de la edad en los censos, que no deja de ser eso, son todas técnicas que, como demógrafas, aplicamos, pero que ahora cobró una relevancia...

SF: ¿Se imaginaban que el trabajo iba a tener este tipo de impacto, en el momento que lo hicieron?

AP: Noo, la verdad que no... yo, sobre todo, soy una académica de Torre de Marfil! (*risas*)

SM: Yo no sé, pero que también, para mí era... yo cuento cosas, cuento y hago fórmulas... A veces entiendo que estoy predicando de gente... que son problemas que a nivel humano, que para la persona que lo está padeciendo puede ser algo... ipero bueno! También trabajo pobreza, iy calculo índices de desigualdad!

SF: ¿Y en el medio? Entre lo que es la discusión de hoy y en el momento que lo publicaron, más allá de este grupo de chilenos que comentaban, ¿tuvieron algún tipo de repercusión?

SM: No, no, nada. Quizás alguien preguntó alguna vez, "quiero saber sobre el aborto, ¿hay alguna cifra más actualizada? No, lamentablemente, no. Uh. Hagamos algo"

AP: No. Únicamente las organizaciones de mujeres, muy al principio sobre todo.

SM: Si. Y Amnistía Internacional, cuando hace los informes.

AP: Si, toma esos números.

LB: ¿Saben si hay alguna continuación del estudio? ¿Alguien que haya continuado el trabajo?

SM: No, bueno, la Encuesta Nacional de Salud Sexual y Reproductiva preguntó por el aborto, de manera directa. Pero el número resultó muy bajito. Eran de toda la vida, eran abortos de toda la vida. Porque esa es otra cosa, una cosa son los abortos de toda la vida, "¿alguna vez abortó?" le preguntaron a las mujeres, pero eso no sirve para saber cuántos abortos al año hay. Eso sirve para saber cuántas mujeres abortaron alguna vez, que no es lo mismo. Entonces, no.

SF: Al día de hoy ¿se siguen usando estas dos técnicas en otros países?

AP: Si si. El de los egresos hospitalarios lo inventaron esta gente del Instituto Guttmacher, Susheela Singh y Deirdre Wulf, ellas lo inventaron. Y lo inventaron por los años noventa... y la OMS toma las estimaciones de ellas, e incluso la contrató a Susheela Singh para hacer una compilación. Y ella, o el Instituto, también hicieron estimaciones en Colombia...

SM: En América hicieron en varios países, y tienen una variante del método, que es para países que no hay buenas Estadísticas Vitales.

AP: Claro, porque no tenés egresos.

SM: Claro, porque como no tienen egresos, arman una encuesta de hospitales, hacen una muestra probabilística de los hospitales, y en los hospitales registran los ingresos por complicaciones de aborto. Se hacen sus egresos hospitalarios. Pero es un poco más complicado, eso lo usaron en África bastante. Y lo promueven un montón, promueven el uso del método para cuantificar y visibilizar la situación de las mujeres en los países en que el aborto es ilegal.

AP: Siempre es a falta de otra cosa mejor, ¿no? Porque los países que tienen registro legal como Cuba, en Latinoamérica creo que es la única, y quizás ahora Uruguay y el México DF, si no, no te queda mucha alternativa. Porque cuando es ilegal hay temor, entonces las encuestas a las mujeres no funcionan. Esto es lo mejor que se puede hacer. Nosotros así lo planteábamos, nosotros hicimos lo mejor, creemos, que se puede hacer, dadas las circunstancias. Entonces es una estimación, que como toda estimación es...

SM: Bueno, y Alejandra estuvo asesorando en el Paraguay, al Centro de Estudios de Población Paraguay. Estuvimos asesorando, y ellos llevaron adelante una estimación del aborto usando las dos metodologías. Y además fueron un pasito más allá porque como no tenían completa certeza de cómo se registraba, y las Estadísticas Vitales en Paraguay son de peor calidad que las nuestras, hicieron una revisión de los certificados de los egresos...

AP: Hicieron una muestra de los certificados...

SM: Claro, para ver cómo estaban codificados, qué tipos de errores eran los más comunes, si de inclusión o de exclusión, o sea que el método, lo que tiene de bueno, es que se puede aplicar en distintos contextos, en distintos países. Y bueno, ellos también, a partir de sus egresos hospitalarios calcularon un multiplicador y llegaron a un número de abortos, y también aplicaron el método residual.

iii Muchas gracias a las dos!!!!

8º CONGRESO DE LA ASOCIACIÓN LATINOAMERICANA DE POBLACIÓN Población y Desarrollo Sostenible: Políticas públicas y avances en la medición sociodemográfica.

Ciudad de Puebla, México, del 23 al 26 de octubre del 2018.



Más información en: <http://www.alapop.org/alap/>

PRE ALAS, OCTUBRE 2018, PANAMÁ Democracia, Desarrollo, Corrupción y Movimientos Sociales en Panamá y América Latina.

Panamá, 9 al 12 de octubre de 2018



XVI Congreso Nacional de Sociología
PRE-ALAS 2018



“Democracia, Desarrollo, Corrupción y Movimientos Sociales en
Panamá y América Latina”
PRE-ALAS / Panamá
9 al 12 de octubre de 2018

Más información en: <http://sociologia-alas.org/wp-content/uploads/ConvocatoriaPreALASPanama.pdf>

VI REUNIÓN NACIONAL DE INVESTIGADORES/AS EN JUVENTUDES DE ARGENTINA Protagonismos juveniles a 100 años de la Reforma Universitaria: acciones y debates por los derechos que nos faltan.

Córdoba, del 14 al 16 de noviembre de 2018.



Más información en: <http://sociales.unc.edu.ar/content/vi-reuni-n-nacional-de-investigadoras-en-juventudes-de-argentina-primer-circular>

VI Congreso Internacional "AMÉRICA LATINA Y LOS NUEVOS DESAFÍOS EN EL ÁMBITO REGIONAL Y MUNDIAL. ANÁLISIS DESDE DIVERSAS PERSPECTIVAS: HISTÓRICAS, ECONÓMICAS Y SOCIOPOLÍTICAS"

Buenos Aires, 24 al 26 de octubre de 2018



Más información en: http://www.economicas.uba.ar/novedades_inv/vi-congreso-internacional/

XXII JORNADAS DE ESTUDIOS SOCIALES DE LA ECONOMÍA La dimensión social de los procesos y objetos económicos Buenos Aires, del 12 al 16 de noviembre de 2018



UNIVERSIDAD
NACIONAL DE
SAN MARTÍN



XIII JORNADAS DE ESTUDIOS SOCIALES DE LA ECONOMÍA

La dimensión social de los procesos y objetos económicos



DEL 12 AL 16 DE NOVIEMBRE DE 2018

Presentación de resúmenes: del 10 al 16 de julio de 2018

[Ver primera circular \[+\]](#)

Consultas: jcidaes@gmail.com

Organiza: Centro de Estudios Sociales de la Economía
(CESE-IDAES|UNSAM)

www.idaes.edu.ar - idaes@unsam.edu.ar

Consultas en: jcidaes@gmail.com

REVISTA PAPELES DE POBLACIÓN

Vol. 24 Núm. 95 (2018).

Es una publicación trimestral de carácter académico que incluye ensayos y resultados de investigaciones con contenido demográfico o de algún tópico relativo a los estudios de población. Se integra con artículos enfocados a problemáticas nacionales y regionales de amplio interés académico y oportunos en la redefinición de la agenda de políticas sociales.

Papeles de POBLACIÓN

CONTENIDO – ARTÍCULOS

- El Estado, la familia y el mercado. Arreglos institucionales para atender las necesidades generadas por el envejecimiento demográfico
Carlos Welte-Chanes
- Calidad del empleo de los adultos mayores en Chile, un factor de envejecimiento activo
Luz María Ferrada-Bórquez, Mauricio Alejandro Ferrada Bórquez
Employment quality of senior citizens in Chile, an active aging factor
Luz María Ferrada-Bórquez, Mauricio Alejandro Ferrada-Bórquez
- Pérdida de años de vida saludable por la población de Medellín, Colombia 2006-2012
Hugo Grisales-Romero, Diana Marín, Difariney González-Gómez, Isabel Cristina Grajales, Sandra Milena Porras-Cataño, Leydy Johana Colorado-Betancur, Verónica María Lopera-Velásquez
Years of healthy life lost by the population of Medellin, 2006-2012
Hugo Grisales-Romero, Diana Marín, Difariney González-Gómez, Isabel Cristina Grajales, Sandra Milena Porras Cataño, Leydy Johana Colorado-Betancur, Verónica María Lopera Velásquez
- Muros y migración México-Estados Unidos
Jesús Arroyo-Alejandre, David Rodríguez-Álvarez
Walls and migration Mexico-United States
Jesús Arroyo-Alejandre, David Rodríguez-Álvarez
- Estacionariedad, rompimientos y tendencias de la migración internacional de México: causas y consecuencias
Zeus Salvador Hernández Veleros, Tomás Serrano Avilés
Redefinición de roles y relaciones de género en las migraciones internacionales. Estudio cualitativo en el Estado de Tamaulipas
Rocío Cárdenas-Rodríguez, Teresa Terrón-Caro, María Carmen Monreal Gimeno
- Migración internacional de retorno de Estados Unidos a México en un contexto de crisis económica y política
Merari Stephanie Montoya-Ortiz, José Aurelio Granados-Alcantar, José Alfredo Jauregui-Díaz
Return migration from the United States to Mexico in a moment of economic and political crisis
Merari Stephanie Montoya-Ortiz, José Aurelio Granados-Alcantar, José Alfredo Jauregui-Díaz
- ¿Por qué motivos emigran los españoles? Tipología y evolución reciente
Juan Manuel Romero Valiente
- Violación e intento de violación de mujeres, patrones de búsqueda de ayuda y denuncia. Un análisis a partir de la ENDIREH 2016
Sonia Frías
- El uso de lógica difusa en proyecciones de población: el caso de México
Milenka Linneth Argote-Cusi

LA INEFICIENCIA DE LA DESIGUALDAD 2018. Comisión Económica Para América Latina-CEPAL.

En el nuevo estudio titulado LA INEFICIENCIA DE LA DESIGUALDAD la CEPAL insiste en que es necesario avanzar hacia un nuevo estilo de desarrollo que permita alcanzar un círculo virtuoso entre crecimiento, igualdad y sostenibilidad para las generaciones presentes y futuras, sin dejar a nadie atrás, tal como lo promueve la Agenda 2030 y sus Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS).



Índice

Prólogo.-- Capítulo I. La igualdad en el centro del desarrollo.-- Capítulo II. Crecientes tensiones en la globalización.-- Capítulo III. La vulnerabilidad externa obstaculiza el desarrollo y aumenta la desigualdad.-- Capítulo IV. La desigualdad es ineficiente e insostenible.-- Capítulo V. Desigualdades que segregan y deterioran: territorio y medio ambiente.-- Capítulo VI. La economía política de la desigualdad y la cultura del privilegio.-
- Capítulo VII. Orientaciones estratégicas.

Descarga el documento en español e inglés: <https://goo.gl/3wbxV9>

CIENCIA QUE LADRA...

¡7.500 millones de personas!

Qué es y para qué sirve la demografía

Jorge Paz

Siglo XXI Editores. Junio de 2018.

ISBN 978-987-629-836-0



siglo veintiuno
editores

Se acaba de publicar *¡7500 millones!* Todo un número cuando se refiere a la cantidad de personas que habitan hoy nuestro planeta. Y más impactante cuando nos enteramos de que triplica la población de mediados del siglo XX. Ahora bien, detrás de esta fantástica cifra se esconden muchas preguntas: ¿cómo se cuenta la población? ¿Es verdad que hay más mujeres que hombres? ¿Y más ancianos que jóvenes? ¿Qué pasa si seguimos creciendo a la misma velocidad? ¿Alcanza la Tierra para tanta gente o será necesario migrar a otros planetas?

De estas y otras apasionantes cuestiones se ocupa Jorge Paz en este libro, que nos cuenta que no siempre fuimos tantos. Desde el nacimiento de la humanidad (hace unos 200 000 años, en África), hubo un crecimiento estable, y se calcula que hacia el año 1000 éramos unos 300 millones. A principios del siglo XIX, la población comenzó a crecer aceleradamente (las vacunas hicieron lo suyo). Hoy el aumento de la esperanza de vida (que parece tener un límite teórico curiosamente cercano a lo que propone la Biblia: 120 años o incluso más) convive con los problemas por la subsistencia y con la inequidad global. ¿Cuáles son las proyecciones para el futuro? ¿Cuánto hay de cierto en que en el año 2075 seremos 9200 millones?

<http://www.sigloxxieditores.com.ar/fichaLibro.php?libro=978-987-629-836-0>

Revista Población de Buenos Aires



La Revista Población de Buenos Aires, de la Dirección General de Estadística y Censos (DGEyC) de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, convoca a la presentación de colaboraciones que aborden cuestiones relacionadas con el campo de estudios sobre población, referidas a la Ciudad Autónoma de Buenos Aires y/o a la Aglomeración Gran Buenos Aires, así como estudios comparados de la Ciudad y/o Aglomeración con otras jurisdicciones y/o ciudades del país o del extranjero.

Se receptorán artículos de investigación empírica o teórica, notas de reflexión sobre un problema o tópico particular y notas de crítica bibliográfica, siempre que sean inéditos y no estén sometidos a la consideración de otras publicaciones.

Al mismo tiempo, la Revista cuenta con una sección dedicada a: "Investigaciones recientes sobre la población de Buenos Aires". Esta sección abarca tesis de maestrías, especializaciones y doctorados, así como también resúmenes de proyectos de investigación empírica y/o teórica en curso o concluidas, que aborden cuestiones relacionadas a la Ciudad de Buenos Aires y/o el área metropolitana y/o partes de ella, dentro de un amplio campo temático sociodemográfico, económico, ecológico y político.

Convocatoria Notas de Población (CELADE)



La revista **Notas de Población** del CELADE convoca a estudiosos interesados en los asuntos de población y en las interrelaciones entre este campo y otras áreas temáticas.

Notas de Población se publica en forma semestral los meses de junio y diciembre, y su propósito principal es difundir estudios sobre la población de los países de América Latina y el Caribe, si bien acepta también contribuciones referidas a otras regiones del mundo. La revista es editada por el Centro Latinoamericano y Caribeño de Demografía (CELADE)-División de Población de la CEPAL.

Entre las áreas temáticas de interés de esta publicación figuran avances en el estudio de los componentes de la dinámica demográfica (fecundidad, mortalidad y migración) y sus interrelaciones con los procesos de desarrollo, los derechos humanos y las transformaciones económicas y sociales. Asimismo, reúne artículos sobre distribución de la población, movilidad, urbanización y segregación socio-espacial, y métodos y técnicas para el análisis de las variables del cambio demográfico.

La revista recibe también propuestas referidas a nupcialidad y cambios en las familias; salud en general y salud sexual y reproductiva; indicadores en población y derechos humanos; población y

desarrollo sostenible; igualdad de género; pueblos indígenas, y desarrollo y uso de censos, estadísticas vitales y otras fuentes de información. Este no es un listado cerrado y por tanto no se excluyen otros posibles temas vinculados con la demografía y los estudios de población.

Notas de Población constituye, desde hace más de 40 años, un espacio plural para el análisis, la reflexión y el intercambio multidisciplinario en el campo de la población y el desarrollo. Esta publicación se encuentra indexada en Citas Latinoamericanas en Ciencias Sociales y Humanidades (CLASE), en el Sistema Regional de Información en Línea para Revistas Científicas de América Latina, el Caribe, España y Portugal (LATINDEX) y en el Sistema de Búsqueda Avanzada de Documentos (DIALNET).

Los autores interesados deben enviar su artículo a: CELADE-NotasDePoblacion@cepal.org con copia a María Ester Novoa (mariaester.novoa@cepal.org).

Convocatoria Revista "Estudios de Población de la provincia de Buenos Aires"



Los invitamos a presentar artículos para la revista "Estudios de Población de la provincia de Buenos Aires", publicación semestral de la Dirección Provincial de Estadística, dependiente del Ministerio de Economía de la provincia de Buenos Aires.

El objetivo de la Revista es reflejar el debate interdisciplinario sobre la situación social y demográfica de la población provincial desde la visión de los académicos e investigadores y de los actores políticos y sociales de nuestra Provincia, del país y de Latinoamérica.

Los interesados pueden enviar sus artículos a revista@estadistica.ec.gba.gov.ar.

Conforme lo dispuesto en la última Asamblea General celebrada en la Ciudad de Santa Fe durante las XIV Jornadas de AEPA, a partir del 31 de diciembre de 2017 la cuota social pasará a ser de \$800 para socios en general y de \$400 para socios estudiantes de maestría o doctorado menores de 40 años.

Las cuotas pueden pagarse directamente al Tesorero de la AEPA o a través del Banco Santander, mediante efectivo, cheque (a nombre de AEPA) o transferencia a la cuenta:

Asociación de Estudios de Población de la Argentina – AEPA- CUIT: 30-68336903-5
Banco Santander Río
Cuenta corriente número 044-39222
CBU: 0720044120000000392222

Los datos bancarios se encuentran en la página web de AEPA en la solapa "Socios"-> "Medios de Pago": <http://www.redaepa.org.ar/medios-de-pago/>

En todos los casos, se solicita se informe la realización del pago mediante e-mail dirigido al Tesorero, Fernando Longhi (fernandolonghi@hotmail.com), con copia a la Pro-Tesorerera, Fernanda Olmos (olmosfernanda@gmail.com) y aepa.tesoreria@gmail.com

FICHA DE INSCRIPCIÓN COMO MIEMBRO DE LA AEPA O DE ACTUALIZACIÓN DE INFORMACIÓN⁶

Solicitud de inscripción ()		Actualización de información ()	
Lugar y fecha		Firma	
1. Apellido y Nombre			
2. Fecha y país de nacimiento			
3. Sexo			
4. Nacionalidad			
5. País de residencia			
6. Dirección particular			
Localidad:	CP:	Provincia:	
País:	Tel:	Fax:	
Correo electrónico			
7. Institución donde trabaja			
8. Actividad que realiza			
9. Dirección institucional			
Localidad:	CP:	Provincia:	
País:	Tel:	Fax:	
Correo Electrónico			
Dirección Postal (alternativa)			
10. Disciplina y área(s) temática(s) principal(es) en la(s) que investiga:			
11. Docencia universitaria actual (categoría, asignatura(s), carrera(s), facultad(es) y universidad(es):			
12. Grados, títulos o diplomas obtenidos (disciplina, universidad y año de obtención):			
13. Tres últimas publicaciones (dar referencias bibliográficas completas pero no enviar trabajo):			
14. Socios que pueden dar referencias sobre el (la) solicitante:			
1. Apellido y Nombre			
2. Apellido y Nombre			
Para uso de la ASOCIACIÓN			
Fecha de recepción de la solicitud		Nº	
Solicitud considerada en la reunión del día			
Decisión adoptada:	Socio Nº:	Categoría:	

⁶. Son miembros de AEPA quienes sean presentados por dos miembros y admitidos como tales por la Comisión Directiva. La cuota es de \$800 para socios en general y de \$400 para socios estudiantes de maestría o doctorado menores de 40 años.